

П о с т а н о в л е н и е о т 17 д е к а б р я 2021 г . п о д е л у № 5-582/2020

Суд: Верховный Суд Российской Федерации

Д а т а : 17.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Стародумова И.И., действующего на основании ордера в интересах ФИО1 на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 года, вынесенное в отношении ФИО1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи Первомайского судебного участка Томской области от 29 ноября 2020 года ФИО1 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Решением судьи Первомайского районного суда Томской области от 01 февраля 2021 года постановление мирового судьи Первомайского судебного участка Томской области от 29 ноября 2020 года отменено. Производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 года решение судьи Первомайского районного суда Томской области от 01 февраля 2021 года отменено. Дело направлено в Первомайский районный суд Томской области на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Первомайского районного суда Томской области от 08 февраля 2021 года постановление мирового судьи Первомайского судебного участка Томской области от 29 ноября 2020 года отменено. Производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Стародумов И.И. просит об отмене постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30

июля 2021 года, вынесенного в отношении ФИО1 по настоящему делу об административном правонарушении, считая его незаконным, а решение судьи Первомайского районного суда Томской области от 01 февраля 2021 года — оставить без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ФИО1 к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее — Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 10 октября 2020 года инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Асиновский» УМВД России по Томской области в отношении ФИО1 составлен протокол 70 АБ № 661182 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно названному протоколу 10 октября 2020 года в 17 часов 17 минут на 24 км автодороги «с. Первомайское — пос. Белый Яр» Первомайского района Томской области, водитель ФИО1 в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Тойота — Ленд Крузер», государственный регистрационный знак находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения мировым судьей ФИО1 к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами мирового судьи Первомайского судебного участка Томской области, изложенными в постановлении от 29 ноября 2020 года, судья Первомайского районного суда Томской области не согласился и решением от 01 февраля 2021 года отменил названное постановление и прекратил производство по делу.

Вместе с тем, при рассмотрении жалобы начальника ОГИБДД МО МВД России «Асиновский» УМВД России по Томской области, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришёл к выводу о том, что решение судьи Первомайского районного суда Томской области от 01 февраля 2021 года не соответствуют требованиям статей 24.1, 26.1, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем в соответствии с требованиями статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынес постановление об отмене названного решения судьи районного суда и направлении дела в Первомайский районный суд Томской области на новое рассмотрение.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Таким образом судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции установлено, что судья Первомайского районного суда Томской области были допущены существенные процессуальные нарушения, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Оснований не согласиться с выводами судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о необходимости направления дела на новое рассмотрение в Первомайский районный суд Томской области, не имеется.

Доводы жалобы не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2021 года, вынесенное в отношении ФИО1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Стародумова И.И. — без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации С.Б. Никифоров
Суд: Верховный Суд РФ